VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 144)
z dnia 2 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 144)

2 października 2018 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Małeckiej-Libery (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o produktach kosmetycznych (druk nr 2556).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Hudzik** zastępca głównego inspektora sanitarnego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Królikowska** naczelnik wydziału w Departamencie Inspekcji Handlowej Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Michel Ryba** główny specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Zdrowia, **Dobrawa Biadun** ekspert Konfederacji Lewiatan oraz **Mateusz Moksik** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz** oraz **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Czy mamy kworum? Mamy kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o produktach kosmetycznych (druk nr 2556). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. W związku z tym stwierdzam jego przyjęcie.

Witam wszystkich państwa na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, zarówno wszystkie panie i panów posłów, jak i stronę rządową oraz stronę społeczną. Przystępujemy w takim razie do procedowania sprawozdania.

Komisja Zdrowia dnia 4 lipca 2018 r. skierowała rządowy projekt ustawy o produktach kosmetycznych do podkomisji nadzwyczajnej. Podkomisja zakończyła prace w dniu 17 lipca br. i przyjęła sprawozdanie o projekcie. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach. Zamieszczone jest również w Systemie Informacyjnym Sejmu na stronie internetowej. Jednocześnie informuję, że Biuro Legislacyjne zgłosiło trzy poprawki legislacyjne.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Bardzo proszę panią poseł Annę Czech o zreferowanie prac podkomisji.

Poseł Anna Czech (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo, przedstawiam sprawozdanie podkomisji z rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o produktach kosmetycznych. Podkomisja odbyła swoje posiedzenie w dniu 17 lipca. W tym posiedzeniu uczestniczyli posłowie, a także strona społeczna. Została przeprowadzona…

Czy mogę prosić o ciszę? Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Czy mogę prosić o wyciszenie rozmów? Jeżeli ktoś nie jest zainteresowany, to proszę wyjść na chwilę… Panie pośle, ja mówię, proszę, a pan swoje. Proszę bardzo.

Poseł Anna Czech (PiS):

W takim razie jeszcze raz powtórzę, że w spotkaniu uczestniczyła również strona społeczna. Została tam przeprowadzona szeroka dyskusja. Zapoznano się ze stanowiskiem

strony społecznej. Podkomisja przepracowała wszystkie artykuły tego projektu ustawy. Wniesiono 43 poprawki, z czego 42 redakcyjno-legislacyjne. Poprawka nr 43 mówiła o zmianie daty wejścia w życie ustawy.

Wobec powyższego wnoszę o przyjęcie załączonego sprawozdania podkomisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czy strona rządowa chciałaby coś dodać? Proszę bardzo, panie ministrze.

Zastępca głównego inspektora sanitarnego Grzegorz Hudzik:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję bardzo. Czy w tym momencie ktoś z posłów chce jeszcze zabrać głos?

Jeżeli nie, będziemy przystępowali do procedowania przyjętego sprawozdania. Czy wszyscy państwo mają przygotowane karty do głosowania? Czy jesteśmy gotowi? W związku z tym przystępujemy do procedowania.

Tytuł ustawy. Czy ktoś z państwa… Będziemy głosować za, przeciw. Dobrze. Będę pytać, czy jest sprzeciw. Jeżeli będzie sprzeciw, będziemy głosować.

Tytuł ustawy. Czy ktoś z państwa jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie rozumiem, że tytuł został przyjęty.

Rozdział 1, art. 1. Czy ktoś z państwa jest przeciw przyjęciu tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że artykuł został przyjęty. Czy strony rządowa i legislacyjna mają jakieś pytania? Nie mają.

Art. 2. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 2? Strony rządowa i legislacyjna nie mają pytań. W takim razie art. 2 został przyjęty.

Rozdział 2. Czy nad tytułem mamy głosować odrębnie? Nie trzeba. Rozdział 2, art. 3. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania? Sprzeciwu nie ma. Art. 3 zostaje przyjęty.

Art. 4. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Strona rządowa, strona legislacyjna – nie ma żadnych pytań. Art. 4 zostaje przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Czech (PiS):

To nie jest sprzeciw. Ja chciałabym wnieść poprawkę do brzmienia art. 5. Wnoszę, aby art. 5 brzmiał: „Produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnienia na rynku do upływu daty minimalnej trwałości”. I w konsekwencji skreślić art. 27.

Komisja Europejska w ramach procedury notyfikacji wniosła uwagę, że art. 5 jest zbędny, ponieważ jego treść znajduje się w innych zapisach. W związku z tym wnosimy o zmianę zapisu w art. 5 na dotyczący wprowadzenia na rynek produktów przed upływem daty minimalnej trwałości.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Pani poseł, żebym dobrze zrozumiała – rozumiem, że art. 5 zostaje zastąpiony tą poprawką.

Poseł Anna Czech (PiS):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Panie ministrze.

Zastępca głównego inspektora sanitarnego Grzegorz Hudzik:

Jak najbardziej, akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Strona legislacyjna. Proszę do mikrofonu, bo nic nie słychać.

Legislator Jakub Bennewicz:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dobrze. W takim razie poddaję pod głosowanie tę poprawkę. Kto z państwa jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał?

16 osób za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. Rozumiem, że art. 5 z tą poprawką również został przyjęty.

Art. 6. Czy ktoś zgłasza zastrzeżenie? Jeżeli nie ma sprzeciwu, artykuł zostaje przyjęty.

Rozdział 3… Przepraszam bardzo, art. 7, uciekło mi to. Art. 7. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma sprzeciwu. Art. 7 zostaje przyjęty.

Rozdział 3, art. 8. Proszę bardzo, strona legislacyjna.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Chcielibyśmy zaproponować do tego artykułu poprawkę o charakterze legislacyjnym, polegającą na tym, żeby w ust. 4, na końcu, czyli po wyrazach „na podstawie art. 13” dodać wyrażenie „zwanemu dalej »ośrodkiem administrującym«”. Chodzi o to, żeby dodać skrót tego wyrażenia. W ust. 4 posługujemy się określeniem „ośrodek administrujący określony w przepisach wydanych na podstawie art. 13”. Potem skracamy już to wyrażenie do tych dwóch wyrazów „ośrodek administrujący”, ale formalnie skrót nie został wprowadzony. Jest to więc czysto porządkowa uwaga. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Czy to jest jedna z tych trzech zgłoszonych przez państwa poprawek?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Zastępca głównego inspektora sanitarnego Grzegorz Hudzik:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

W takim razie poddam jednak pod głosowanie tę poprawkę. Bardzo proszę o głosowanie.

Kto jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Za 19 osób, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Czy do artykułu z tą poprawką ktoś z państwa ma zastrzeżenia? Jeżeli nie, rozumiem, że art. 8 z poprawką został zaakceptowany.

Art. 9. Czy są jakieś pytania? Nie ma. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy są pytania odnośnie do art. 10? Czy jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Czy jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy są pytania odnośnie do tego artykułu? Czy jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Czech (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W art. 13 wyrazy „spośród jednostek naukowych w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki” zastąpić wyrazami „spośród podmiotów wymienionych w art. 7 ust. 1 z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce”. Ponieważ 1 października weszła w życie ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, czyli później niż my obradowaliśmy, i przestała obowiązywać ustawa o zasadach finansowania nauki, konieczna jest taka zmiana zapisu w art. 13.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Czyli, rozumiem, że ta poprawka dotyczy art. 13 w tej chwili. Czy tak?

Poseł Anna Czech (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Zastępca głównego inspektora sanitarnego Grzegorz Hudzik:

Oczywiście, akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

W całości. Czy tak? Czy strona legislacyjna ma jakieś uwagi?

Legislator Jakub Bennewicz:

Żadnych uwag.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję. Najpierw głosujemy nad poprawką. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 18 osób. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Art. 13 – rozumiem, że więcej pytań nie ma i zostaje zaakceptowany.

Rozdział 4, art. 14. Czy ktoś chce zabrać głos? Jest pytanie. Proszę.

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam pytanie do strony rządowej. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów tej ustawy i rozporządzenia będzie miała Państwowa Inspekcja Sanitarna oraz Inspekcja Handlowa. Moje pytanie dotyczy systemu informowania o ciężkich działaniach niepożądanych spowodowanych stosowaniem produktów kosmetycznych. Czy nad tym systemem będzie jakikolwiek nadzór sądowy np. sądu administracyjnego? Pytam o to w kontekście rejestru niepożądanych odczynów poszczepiennych, nad którym dzisiaj w Polsce nie ma żadnego nadzoru sądowego. Jak będzie w tym przypadku?

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Zastępca głównego inspektora sanitarnego Grzegorz Hudzik:

Bardzo proszę o udzielenie głosu panu mecenasowi Michelowi Rybie.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Zdrowia Michel Ryba:

Dziękuję bardzo. Michel Ryba, Departament Prawny Ministerstwa Zdrowia.

Jeżeli chodzi o nadzór sądowy, to nie bardzo widzę taką możliwość. Nadzór nad tą bazą danych będzie miał prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako zewnętrzny, bo będzie przede wszystkim nadzór prowadzącego. Natomiast, jeżeli będą jakieś postępowania administracyjne lub władcze rozstrzygnięcia w tym systemie, to oczywiście każdemu obywatelowi służy w tym momencie skarga do sądu administracyjnego, ale muszą zaistnieć takie przypadki. My na dzisiaj takich przypadków nie przewidujemy, żeby tam były wydawane jakieś decyzje administracyjne.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję. Panie pośle, czy jest pan zadowolony z odpowiedzi, czy jeszcze coś…

Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):

Załóżmy, że konkretna osoba zgłasza ciężkie działania niepożądane. Główny inspektor sanitarny uznaje, że to ani ciężkie, ani żadne. Jaką drogę odwołania ma ta osoba? Czy znów do głównego inspektora, czy do sądu? Tak wprost.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w departamencie MZ Michel Ryba:

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w tym wypadku chodzi o odpowiedzialność cywilnoprawną producenta. Jeżeli nie zostanie to stwierdzone, nie zamyka to drogi do sprawy sądowej przeciwko producentowi, aczkolwiek przeciwnik osoby, która będzie się skarżyć, czyli firma kosmetyczna, wykorzysta argument, że to zgłoszenie zostało zweryfikowane negatywnie. Jednak to nie zamyka sprawy sądowej i postępowania sądowego z biegłymi odpowiedzialnymi za opinie w tych sprawach. Ta droga zawsze jest otwarta. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś kwestie do wyjaśnienia? Jeżeli nie i nie ma sprzeciwu odnośnie do art. 14, uznaję, że został przyjęty.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Został przyjęty.

Art. 17. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Został przyjęty.

Art. 18. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Czech (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Podobnie jak w art. 13, tym razem w art. 18 ust. 4 proszę o zastąpienie wyrazów „spośród jednostek naukowych w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki" wyrazami „spośród podmiotów wymienionych w art. 7 ust. 1 z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce". Uzasadnienie podobne: przestała obowiązywać ustawa z 30 kwietnia 2010 r., w związku z czym konieczne jest naniesienie tych zmian. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię pana ministra.

Zastępca głównego inspektora sanitarnego Grzegorz Hudzik:

Akceptujemy oczywiście ten głos.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję. Strona legislacyjna.

Legislator Jakub Bennewicz:

Akceptujemy. Przy okazji chciałbym jeszcze zgłosić poprawkę legislacyjną. To jest jedna z tych trzech, o których rozmawialiśmy.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dotycząca tego artykułu, czy tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak jest, tylko ust. 1. Proponujemy skreślić w tym przepisie wyrazy „zwany dalej »ośrodkiem«". Akurat w tym przypadku skrót jest zbędny. To jest uwaga czysto legislacyjna, porządkowa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie pierwszą poprawkę, zgłoszoną przez panią poseł Annę Czech.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 20 osób. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Rozumiem, że nad drugą poprawką nie musimy głosować, bo jest poprawką legislacyjną. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, uznam, że artykuł wraz z poprawką przyjętą w głosowaniu i poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, zostaje przyjęty.

Art. 19. Jeżeli nie ma sprzeciwu, zostaje przyjęty.

Art. 20. Czy ktoś chce zabrać głos? Sprzeciwu nie ma. Art. 20 zostaje przyjęty.

Art. 21. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 21 zostaje przyjęty.

Art. 22. Czy ktoś z państwa zabiera głos? Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Art. 22 zostaje przyjęty.

Art. 23. Sprzeciwu nie słyszę. Zostaje przyjęty.

Art. 24. Sprzeciwu nie słyszę. Zostaje przyjęty. Artykuł… Przepraszam, art. 24 czy 25? Art. 25. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Czech (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Poprawka dotyczy art. 25. W ust. 3 po wyrazach „metody oznaczeń” dodać wyrazy „próbek produktów kosmetycznych”. To były uwagi Biura Legislacyjnego podczas prac podkomisji, że treść ust. 3 w brzmieniu zaproponowanym w art. 25 wydaje się mieć charakter blankietowy. W związku z powyższym konieczne jest powiązanie tego przepisu z przepisem materialnym, który jest zawarty w art. 25 ust. 1 poprzez dodanie wyrazów „próbek produktów kosmetycznych” po wyrazach „metody oznaczeń”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że to jest jedna poprawka, pani poseł. Panie ministrze.

Zastępca głównego inspektora sanitarnego Grzegorz Hudzik:

Zgadzamy się z proponowanym brzmieniem.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Czy ze strony biura są jakieś zastrzeżenia?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie mam zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Jeżeli nie, to poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 19 osób. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. Art. 25 wraz ze zgłoszoną i przegłosowaną poprawką zostaje przyjęty.

Rozdział 5, art. 26. Czy są pytania? Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Art. 26 zostaje przyjęty.

Art. 27. Czy jest sprzeciw… Przepraszam. Tak, wycofuję. Został uchylony.

Art. 28. Czy są jakieś pytania? Czy jest sprzeciw? Art. 28 zostaje przyjęty.

Art. 29. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zostaje przyjęty.

Art. 30. Czy ktoś zgłasza sprzeciw? Zostaje przyjęty.

Art. 31. Sprzeciwu nie ma. Zostaje przyjęty.

Art. 32. Sprzeciwu nie ma. Zostaje przyjęty.

Art. 33. Sprzeciwu nie słyszę. Zostaje przyjęty.

Art. 34. Sprzeciwu nie słyszę. Zostaje przyjęty.

Art. 35. Sprzeciwu nie słyszę. Zostaje przyjęty.

Art. 36. Sprzeciwu nie ma. Zostaje przyjęty.

Art. 37. Sprzeciwu nie słyszę. Zostaje przyjęty.

Art. 38. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcielibyśmy zaproponować poprawkę legislacyjną, która polega na tym, aby doprecyzować odesłanie. W tej chwili to odesłanie brzmi: „w art. 20 ust. 1”. Proponujemy zastąpić to wyrażenie wyrazami „w art. 20 ust. 1 lub 3”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję. To jest ta kolejna, zgłaszana przez państwa poprawka legislacyjna. Strona ministerialna, proszę.

Zastępca głównego inspektora sanitarnego Grzegorz Hudzik:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowały 22 osoby. Wszyscy byli za. Poprawka została przyjęta. Art. 38 wraz z poprawką zostaje przyjęty.

Art. 39. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Zostaje przyjęty.

Art. 40. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Zostaje przyjęty.

Art. 41. Czy jest sprzeciw? Zostaje przyjęty.

Art. 42. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Zostaje zaakceptowany.

Art. 43. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Zostaje przyjęty.

Art. 44. Czy ktoś z państwa jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Zostaje przyjęty.

Art. 45. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Zostaje przyjęty.

Art. 46. Czy ktoś z państwa jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Zostaje przyjęty.

Art. 47. Sprzeciwu nie słyszę. Zostaje przyjęty.

Rozdział 6, art. 48. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw? Tutaj są zmiany, które mam poddawać pod głosowanie osobno. Mam pytanie, czy tak. W art. 48 zmiany pierwsza i druga, czy osobno… Proszę Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie, czy mam poddać pod głosowanie każdą z tych zmian osobno, czy w całości.

Legislator Jakub Bennewicz:

Naszym zdaniem niekoniecznie. Może być cały artykuł, całość.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Cały artykuł. Artykuł ze wszystkimi zmianami, których jest pięć. Czy ktoś ma zastrzeżenia do tego artykułu? Jeżeli sprzeciwu nie będzie, zrozumiem, że artykuł został przyjęty.

Art. 49. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Zostaje przyjęty.

Art. 50. Czy jest sprzeciw? Jeżeli nie, zostaje przyjęty.

Art. 51. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to zostaje przyjęty.

Art. 52. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł zostaje przyjęty.

Art. 53. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Anna Czech (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedna poprawka. Art. 53 nadać takie brzmienie: „w ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 i 2056 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338) w art. 3 w ust. 1 po pkt 2h dodać pkt 2i w brzmieniu: »kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów o produktach kosmetycznych«". Chodzi o to, aby Inspekcja Handlowa, która również ten obszar kontroluje, miała zakres kompetencji wynikający z innych aktów wykonawczych i mogła pełnić nadzór nad tymi przepisami Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze, ustosunkować się do tej poprawki.

Zastępca głównego inspektora sanitarnego Grzegorz Hudzik:

Akceptujemy tego typu rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Strona legislacyjna.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Z naszego punktu widzenia brzmienie tego przepisu, które znalazło się w sprawozdaniu podkomisji, było lepsze, jeśli chodzi o podejście legislacyjne, dlatego że to odesłanie było precyzyjniejsze niż do produktów kosmetycznych generalnie. Rozumiem jednak, że powstała taka obawa, że można zgubić jakieś przepisy przy takim bardziej precyzyjnym odesłaniu.

Natomiast przy okazji chciałbym zwrócić uwagę na jedną kwestię. Jednocześnie jest procedowany inny projekt ustawy. To jest druk nr 2431 – projekt senacki o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Tam w art. 12 dodaje się dokładnie taki sam przepis w ustawie o Inspekcji Handlowej. Tamta ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Nasza, z dniem 1 stycznia. Trzeba uważać. Na razie tzw. nakładki

nie ma, ale uczulam stronę rządową, żeby mieli państwo to na względzie, że przepis o takim samym oznaczeniu jest dodawany w tym drugim druku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Rozumiem, że to jest sugestia w odniesieniu do procedowanej tamtej ustawy. Czy tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

Owszem.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

20 osób głosowało za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Rozumiem, że art. 53 z przegłosowaną poprawką zostaje zaakceptowany.

Art. 54. Czy jest sprzeciw do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Art. 54 zostaje zaakceptowany.

Art. 55. Czy ktoś z państwa jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Zostaje zaakceptowany.

Art. 56. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Zostaje przyjęty.

Art. 57. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł zostaje przyjęty.

Art. 58. Czy ktoś jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł zostaje przyjęty.

Art. 59. Czy ktoś z państwa jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Zostaje zaakceptowany.

Rozdział 7, art. 60. Czy jest sprzeciw do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł zostaje przyjęty.

Art. 61. Czy ktoś z państwa jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł zostaje przyjęty.

Art. 62. Czy ktoś z państwa jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł zostaje przyjęty.

Art. 63. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Czech (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W art. 63 ust. 2 proponuję nadać brzmienie: „Do dnia 11 lipca 2020 r. w Krajowym Systemie Informowania o Kosmetykach wprowadzanych do obrotu, prowadzonym na podstawie art. 8 ustawy uchylanej w art. 65, przechowuje się dane zgromadzone w tym systemie przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i nie gromadzi się w nim nowych danych". Chodzi o przechowywanie danych do tej pory ujętych w starej ustawie.

Konsekwencją przyjęcia… To chyba później. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Przepraszam. Jaki jest cel tej poprawki? Jakoś nie do końca…

Poseł Anna Czech (PiS):

Chodzi o to, żeby zachować dane do tej pory przechowywane w rejestrze, który prowadzi instytut w Łodzi. Teraz ustawa tworzy nowy rejestr, nowy system…

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

A tamte będą…

Poseł Anna Czech (PiS):

A tamte będą przechowywane.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Panie ministrze.

Zastępca głównego inspektora sanitarnego Grzegorz Hudzik:

Proszę o wyjaśnienie panią dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia Głównego Inspektoratu Sanitarnego Katarzyna Poskoczym:

Szanowni państwo, jest to zmiana trochę redakcyjna, dlatego że Krajowy System Informowania o Kosmetykach w tej chwili nie przyjmuje już żadnych nowych danych od producentów, którzy wprowadzają kosmetyki do obrotu. System KSIoK został zastąpiony przez systemy prowadzone przez Komisję Europejką. W tej chwili jest to system martwy. W związku z tym, że jego wygaszenie nastąpi 11 lipca 2020 r., należy zachować te dane,

które w tej chwili w nim są. On nie przyjmuje nowych danych, jest to więc redakcyjna uwaga, którą zaprezentowała pani poseł.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję. Czy strona legislacyjna ma jakieś zastrzeżenia?

Legislator Jakub Bennewicz:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

21 osób było za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, art. 63 wraz z przegłosowaną poprawką zostaje zaakceptowany.

Art. 64. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 64 zostaje przyjęty.

Art. 65. Czy są jakieś uwagi, zastrzeżenia? Jeżeli nie, art. 65 zostaje zaakceptowany.

Art. 66. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Czech (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja już wcześniej się zapędziłam. Konsekwencją zmiany art. 63 jest nadanie art. 66 następującego brzmienia: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r., z wyjątkiem art. 63 ust. 1, który wchodzi w życie z dniem 12 lipca 2020 r.”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Zastępca głównego inspektora sanitarnego Grzegorz Hudzik:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś zastrzeżenia?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie ma. Jednocześnie chciałbym prosić o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do wprowadzenia oczywistych korekt redakcyjnych w związku z tymi poprawkami.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Tak, dostaje pan upoważnienie. Natomiast proszę państwa posłów o zagłosowanie nad tą poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

19 osób było za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Pozostaje nam zagłosowanie nad całością tego projektu. Kto z państwa jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 18 osób. Nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Projekt został przyjęty.

Mamy jeszcze do wyznaczenia posła sprawozdawcę. Rozumiem, że dalej będzie sprawozdawcą pani poseł Anna Czech. Czy tak? Tak. Pani poseł wyraża zgodę.

Poseł Anna Czech (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO):

To wszystko, w takim razie. Dziękuję bardzo za obecność.

Zamykam posiedzenie Komisji.